

Socialdepartementet

103 33 Stockholm

## **Rätt och lätt – ett förbättrat regelverk för VAB (SOU 2022:31)**

(S2022/02803)

### **Sammanfattning**

Försäkringskassan är till övervägande del positiv till utredningens förslag. Förslagen ger i flera avseenden ett enklare och tydligare regelverk och förbättrar dessutom i viss mån förutsättningarna för att motverka felaktiga utbetalningar och bidragsbrott.

När det gäller utredningens uppdrag att analysera gränsdragningen till omvårdnadsbidraget och vid behov föreslå förändringar anser Försäkringskassan dock att det hade behövts en grundligare analys och förslag som minskar gränsdragningsproblematiken, och därmed ger ett regelverk som i dessa delar är systematiskt, tydligt och förutsebart. Eftersom utredningen föreslår att rätten till tillfällig föräldrapenning ska utvidgas till fler situationer som även kan berättiga till omvårdnadsbidrag ökar istället dessa gränsdragningsproblem.

### **8.3.8 Möte med skola och vissa omsorgsverksamheter som är föranlett av barnets sjukdom eller funktionsnedsättning**

Försäkringskassan har inga synpunkter på att rätten till tillfällig föräldrapenning utvidgas till att även omfatta deltagande i möten med skola och andra omsorgsverksamheter. Som framhålls i betänkandet kan dock sådan tid beaktas inom ramen för prövningen av rätten till omvårdnadsbidrag. Eftersom gränssnittet mellan tillfällig föräldrapenning och omvårdnadsbidrag redan i nuläget medför tillämpningsproblem vill Försäkringskassan framhålla att förslaget skapar ytterligare situationer där förmånerna överlappar på ett sätt som kan vara problematiskt. Försäkringskassan lyfte behovet av översyn av bestämmelserna som reglerar förhållandet mellan omvårdnadsbidrag och tillfällig föräldrapenning redan i samband med att omvårdnadsbidraget infördes (Försäkringskassans remissvar avseende Ds 2015:58, Försäkringskassans dnr 057576-2015). Utredningen har haft i uppdrag att analysera denna gränsdragningsmen men har enligt Försäkringskassans uppfattning inte redovisat någon djupare analys eller lämnat förslag för att förenkla regelverket och dess tillämpning i denna del.

### **8.3.10 Utredning av ett barns behov av hjälp och stöd från socialtjänsten**

Försäkringskassan har inga synpunkter i sak på att det införs en ersättningsrätt för situationer då en förälder behöver medverka i en utredning hos socialtjänsten.

Enligt den föreslagna allmänna bestämmelsen om rätten till tillfällig föräldrapenning i 13 kap. 2 § socialförsäkringsbalken (SFB) kan tillfällig föräldrapenning lämnas vid barns födelse, behov av vård eller i samband med att ett barn avlidit. I specialmotiveringen anges att bestämmelsen är oförändrad sedan tidigare lydelse av 13 kap. 2 § SFB. Enligt Försäkringskassans uppfattning kan det finnas skäl att komplettera denna bestämmelse för att spegla de nya ersättningsgrundande situationerna. Det framstår inte som självklart att t.ex. det exempel som nämns i betänkandet om utredning av föräldraförmågan (s. 348 i betänkandet) ryms inom 13 kap. 2 § SFB.

### **8.5. Förmånstiden anpassas till föräldrars och barns behov**

Försäkringskassan har inga invändningar mot grundtanken att det ska ställas olika krav på intyg beroende på hur många dagar med tillfällig föräldrapenning som redan har lämnats under året. Försäkringskassan anser dock att det bör förtydligas hur den föreslagna möjligheten att få tillfällig föräldrapenning i 40 dagar per år "utan krav på intyg" förhåller sig till den generella utredningsskyldighet som åvilar Försäkringskassan enligt 110 kap. 13 § SFB. Det bör också tydliggöras hur det föreslagna kravet på intyg, utlåtande eller liknande till stöd för rätten till tillfällig föräldrapenning för att få ersättning för ytterligare dagar ska tolkas. Ska det krävas att prövningen i alla delar utgår från underlag som visar om villkoren är uppfyllda, eller räcker det att det förekommer någon form av underlag som kan sägas ha betydelse för bedömningen av i vart fall något villkor? Vad innebär "eller liknande", och vad är avsikten med att detta uttryck finns med i de föreslagna bestämmelserna i 13 kap. 23 § andra stycket och 26 § andra stycket SFB men saknas i 13 kap. 28 § SFB, där det bara står "intyg eller utlåtande"? Sammantaget framstår det som oklart vilka intygskrav som ska gälla och vilken reell skillnad som härvidlag finns mellan de första 40 dagarna under ett år jämfört med eventuella ytterligare dagar.

Som framgår i betänkandet är det mycket ovanligt att tillfällig föräldrapenning betalas ut för fler än 40 dagar per barn och år, och för den stora majoriteten handlar det om färre än 20 dagar per barn och år. Försäkringskassan tar inte ställning till var en eventuell gräns bör gå men noterar att en 40-dagarsgräns skulle få begränsad betydelse för de flesta, även om den skulle kunna bidra till att motverka omfattande överutnyttjande från enskilda individer. I betänkandet anges att en lägre gräns skulle medföra belastning på hälso- och sjukvården. Det förutsätter dock att intygskravet för att få fler än 40 dagar ska tolkas så att det innefattar krav på intyg från just hälso- och sjukvården. Som påpekats ovan anser Försäkringskassan dock att förslaget är oklart i detta avseende.

I betänkandet och i den föreslagna författningstexten används begreppet förmånstid för att beskriva 40-dagarsgränsen. Försäkringskassans bedömning är dock att det begreppet passar mindre väl i sammanhanget. Så som Försäkringskassan tolkar bestämmelserna är förmånstiden egentligen inte begränsad till 40 dagar per barn och år, utan ersättning kan beviljas för ett obegränsat antal ytterligare dagar utan några andra tillkommande villkor än att det ska finnas underlag som stödjer rätten till ersättning.

Försäkringskassans anser också att den lagtekniska konstruktionen vad gäller 40-dagarsgränsen är onödigt komplicerad. Det vore enligt Försäkringskassans bedömning mer lättbegripligt att uppställa krav på intyg från första dagen i ett ärende om tillfällig föräldrapenning när sådan ersättning redan lämnats för 40 dagar under ett år än att, som utredningen föreslår, föreskriva att man vid beräkning av förmånstiden ska bortse från dagar som det finns intyg för. Den valda konstruktionen riskerar också att medföra problem vad gäller retroaktiva intyg. Som beskrivs i avsnitt 8.5.6 i betänkandet innebär de föreslagna reglerna nämligen att en försäkrad i efterhand kan ge in intyg avseende tidigare ersättningsperioder och därigenom undgå intygskrav för den aktuella perioden. Bortsett från de administrativa utmaningarna med att hålla reda på olika överhoppningsbara perioder kan detta leda till att försäkrade begär retroaktiva intyg från hälso- och sjukvården. Försäkringskassans erfarenheter från sjukförsäkringsområdet tydliggör att det som regel är svårt att intyga sjukdomstillstånd i efterhand och att retroaktiva intyg ofta har ett begränsat bevisvärde.

### **8.6 Rätt till tillfällig föräldrapenning för fler än en förälder**

Försäkringskassan har inget att invända mot att flera föräldrar ges rätt till tillfällig föräldrapenning samtidigt men anser att det bör tydliggöras när detta kan bli aktuellt och på vilka grunder olika situationer bör hanteras olika härvidlag.

Enligt förslaget ska tillfällig föräldrapenning kunna lämnas till *två* föräldrar vid vård i samband med sjukdom och smitta medan tillfällig föräldrapenning ska kunna lämnas till *fler än två* föräldrar vid besök hos vårdgivare och vid sjukhusvård. I båda fallen krävs att föräldrarnas gemensamma närvaro är nödvändig. I specialmotiveringen (s. 492) anges att kravet på nödvändig närvaro till exempel kan vara uppfyllt om föräldrarna behöver få information om barnets tillstånd och behandling, och i den allmänna motiveringen (s. 347) framhålls att gemensam närvaro kan underlätta för vårdpersonalen och gynna ett jämställt föräldraskap och gemensam förståelse hos föräldrarna. Försäkringskassan bedömer dock att uttrycket "nödvändig" i lagtexten är mer strikt än vad dessa resonemang ger uttryck för. Det bör förtydligas i vilka situationer flera föräldrar kan få ersättning samtidigt, så att tillämpningen blir enkel och förutsebar.

I betänkandet anges att det "rimligen borde vara tillräckligt" att två föräldrar ges samtidig rätt till tillfällig föräldrapenning vid vård i samband med sjukdom och smitta men att utredningen "anser att det bör finnas" ersättningsrätt för fler än två föräldrar vid vårdbesök och sjukhusvård. Det anges att dessa bedömningar bekräftats av läkare som utredningen varit i kontakt med. Försäkringskassan efterlyser en djupare analys av vilka skäl det finns att göra skillnad på dessa båda situationer, särskilt med beaktande av att det i båda fallen ställs villkor om att den simultana närvaron är nödvändig.

### **8.11 Krav på underlag för rätt till tillfällig föräldrapenning**

Försäkringskassan har inget att invända mot de föreslagna intygskraven men menar att det bör förtydligas vad som avses med att *styrka* rätten till ersättning. Det bör med andra ord tydliggöras i författningskommentaren om uttrycket innefattar ett specifikt beviskrav eller om det ska ges en mer allmän betydelse, som en synonym till visa eller bekräfta.

Försäkringskassan noterar att begreppet *styrka* redan används i andra bestämmelser i SFB, bland annat i 27 kap. 25 § avseende läkarintyg i ärenden om sjukpenning, och att det finns olika uppfattningar om det uttrycker ett beviskrav.

### **8.15 Förutsättningar för ersättning för arbetslösa**

Försäkringskassan tillstyrker förslaget om att den som är arbetslös och därmed inte har något arbete att avstå ifrån måste ha avstått från arbetslöshetsersättning för att ha rätt till tillfällig föräldrapenning. Detta ligger i linje med inkomstbortfallsprincipen och överensstämmer också med hur Försäkringskassan tillämpat det befintliga regelverket.

När det gäller den föreslagna möjligheten att göra undantag från kravet på att ha avstått från arbetslöshetsersättning i de fall arbetslösheten inträder under en pågående och sammanhängande period med hel tillfällig föräldrapenning ser Försäkringskassan vissa oklarheter. Dels riskerar den föreslagna formuleringen av 13 kap. 4 § andra stycket SFB att tolkas så att det är möjligt att få arbetslöshetsersättning och tillfällig föräldrapenning samtidigt, vilket inte förefaller ha varit avsikten. Dels bör det klargöras närmare vad som avses med begreppet *sammanhängande period* i detta sammanhang, dvs. om det ska uppställas krav på att hel tillfällig föräldrapenning utan avbrott har betalats ut för ett visst antal dagar innan arbetslösheten inträder. Det kan nämnas att Försäkringskassan idag använder begreppet period utan någon nedre gräns för antal dagar. Begreppet period har betydelse i flera bestämmelser i SFB, bland annat när det gäller retroaktiva ändringar av sjukpenninggrundande inkomst (26 kap. 6 § andra stycket SFB).

### **9.3. Tillgång till uppgifter i arbetsgivardeklarationen**

Försäkringskassan tillstyrker förslaget om att myndigheten ska ges tillgång till inkomstuppgifter i arbetsgivardeklarationen men vill framhålla att det behövs ytterligare författningsändringar för att det ska bli möjligt.

Skatteverket tillhandhåller redan idag en e-tjänst för utlämnande av inkomstuppgifter från arbetsgivardeklarationer. Tjänsten bygger på utlämnande på medium för automatiserad behandling, inte direktåtkomst, och används av Försäkringskassan bland annat vid utredning av sjukpenninggrundande inkomst. Som ett led i inhämtandet av inkomstuppgifter behöver Försäkringskassan lämna ut personuppgifter i form av personnummer eller samordningsnummer till Skatteverket. Försäkringskassans möjligheter att lämna ut personuppgifter på medium för automatiserad behandling är dock reglerade i detalj i 114 kap. 24 § SFB och förordningen (2003:766) om behandling av personuppgifter inom socialförsäkringens administration. Där saknas rättsligt stöd för ett sådant utlämnande i ärenden om tillfällig föräldrapenning.

Försäkringskassan och Pensionsmyndigheten har i en framställan i december 2020 lämnat förslag på ändringar i 114 kap. SFB och förordningen (2003:766) om behandling av personuppgifter inom socialförsäkringens administration (dnr FK 2020/001747). Förslagen innebär bland annat att de särskilda reglerna om utlämnande av personuppgifter på medium för automatiserad behandling upphävs. Om dessa förslag genomförs, tillsammans med betänkandets förslag om ändring i förordningen (2001:588) om behandling av uppgifter i Skatteverkets beskattningsverksamhet, kommer Försäkringskassan kunna hämta inkomstuppgifter via Skatteverkets e-tjänst även i ärenden om tillfällig föräldrapenning. Ett alternativ skulle vara att införa en särskild bestämmelse i förordningen (2003:766) om behandling av personuppgifter inom socialförsäkringens administration, som möjliggör utlämnande av uppgifter på medium för automatiserad behandling i ärenden om tillfällig föräldrapenning.

#### **9.4 Uppdrag om behov av ett utökat antal uppgifter i arbetsgivardeklarationerna**

Försäkringskassan avstyrker förslaget att ge Ekonomistyrningsverket (ESV) i uppdrag att analysera dels möjligheterna att utöka antalet uppgifter som lämnas i arbetsgivardeklarationerna och dels möjligheterna att använda sådana uppgifter för att motverka felaktiga utbetalningar och bidragsbrott.

Försäkringskassan anser i och för sig att en möjlighet att via arbetsgivardeklarationerna få uppgift om frånvaro från arbetet – oavsett om frånvaron beror på vård av barn, egen sjukdom eller någon annan orsak som kan berättiga till socialförsäkringsersättning – skulle ha mycket stor betydelse för arbetet mot felaktiga utbetalningar och bidragsbrott. En sådan möjlighet skulle också kunna underlätta för den enskilde och effektivisera Försäkringskassans handläggning. Regeringen har dock gett en särskild utredare i uppdrag att utreda denna fråga (dir. 2022:68), varför något uppdrag till ESV inte bör ges.

#### **9.5 Uppdrag om ökat antal särskilda kontroller**

Försäkringskassan avstyrker förslaget om att öka antalet särskilda kontroller till minst fem procent av inkommande ansökningar. Det ligger redan i myndighetens uppdrag och intresse att genomföra sådana kontroller, och omfattningen av dem är mer än en fråga om resurser än styrning. Försäkringskassan menar att detaljerad målstyrning av detta slag är svårförenlig med en modern, tillitsbaserad förvaltningspolitik och tenderar att få negativa konsekvenser bland annat för myndighetens förutsättningar att göra välgrundade prioriteringar utifrån en helhetssyn på verksamheten. Bland annat riskerar kvantitativa mål av detta slag leda till att den angivna lägstanivån i praktiken också blir den högsta nivån.

#### **9.6 Uppdrag om digital lösning för kontroll av uppgifter med arbetsgivare**

Försäkringskassan är generellt sett positiv till digitala kommunikationslösningar och utökade möjligheter till digitala och automatiserade kontroller, men avstyrker förslaget om att myndigheten ska ges ett särskilt uppdrag att ta fram en digital lösning för kommunikation med arbetsgivare. Försäkringskassan anser att behovet av och

förutsättningarna för en digital kommunikationskanal för detta ändamål inte har analyserats tillräckligt i utredningen.

Som framgått ovan anser Försäkringskassan att arbetsgivardeklarationerna som lämnas månatligen till Skatteverket bör utvecklas så att de även inkluderar uppgifter om arbetad tid och frånvaro och att Försäkringskassan bör ges tillgång till dessa uppgifter bland annat i ärenden om tillfällig föräldrapenning. Om detta genomförs minskar behovet av att kontrollera uppgifter direkt med arbetsgivarna betydligt. Det bör i sammanhanget också betonas att Försäkringskassan saknar rättsligt stöd för att skicka digitala förfrågningar i ärenden om tillfällig föräldrapenning (jfr avsnitt 9.3 ovan).

I betänkandet hänvisas bland annat till den lösning med filöverföring som används för arbetsgivare på sjukförsäkringsområdet och det framhålls att befintliga lösningar i så stor utsträckning som möjligt bör nyttjas. Det bör dock betonas att den digitala tjänsten för arbetsgivare på sjukförsäkringsområdet avser sjukanmälan och uppgifter om sjuklöneperiod. Dessa uppgifter omfattas av arbetsgivarnas anmälningsskyldighet, dvs. de lämnas på arbetsgivarnas egna initiativ och inte efter förfrågan från Försäkringskassan. Försäkringskassan har inte heller i sjukförsäkringsärenden någon digital tjänst för att efterfråga uppgifter från arbetsgivare. De befintliga digitala tjänsterna skulle däremot kunna användas om det infördes en anmälningsskyldighet för arbetsgivarna vid arbetstagares ledighet för vård av sjukt barn, motsvarande den anmälningsskyldighet som finns vid arbetstagarens egen sjukdom. En sådan anmälningsskyldighet skulle kunna bidra till att minska felutbetalningar och bidragsbrott inom den tillfälliga föräldrapenningen, men har såvitt framgår inte övervägts av utredningen.

## 9.7 Uppgiftsskyldighet för vissa verksamheter enligt skollagen

Försäkringskassan tillstyrker att även fristående förskolor och skolor ska vara skyldiga att lämna uppgifter om barns frånvaro. Denna skyldighet är väsentlig för att Försäkringskassan ska kunna kontrollera rätten till tillfällig föräldrapenning och därmed motverka felutbetalningar och bidragsbrott.

Enligt förslaget ska uppgifter kunna lämnas under två år *från det att frånvaron upphörde*. Det skulle enligt Försäkringskassans bedömning bli enklare för den uppgiftsskyldige om uppgiftsskyldigheten istället gällde under två år *från dagen för frånvaron*. Eftersom tillfällig föräldrapenning är en dagersättning och rätten till ersättning bedöms dag för dag, även vid sammanhängande frånvaroperioder, skulle en sådan avgränsning också bättre stämma överens med hur regelverket i övrigt är utformat.

## 11 Ikraftträdande och övergångsbestämmelser

För att genomföra utredningens förslag krävs omfattande förändringar i Försäkringskassans IT-system. Dessa förändringar beräknas ta 16–18 månader att genomföra. Försäkringskassan bedömer därför att den föreslagna ikraftträdandetidpunkten 1 januari 2024 inte är realistisk. Försäkringskassan föreslår därför att de nya reglerna träder i kraft den 1 juli 2024 eller den 1 januari 2025. I det förra fallet bör övergångsbestämmelser gällande förmånstiden övervägas.

### 12.1.1 Ekonomiska konsekvenser för staten

Försäkringskassan har svårt att värdera uppgifterna om ekonomiska konsekvenser för staten då de underlag och beräkningar som de baseras på inte redovisas tydligt.

I de del som avser besparingar kopplade till förslag för att öka kontrollen bedömer Försäkringskassan dock att beräkningarna är alltför optimistiska. Exempelvis lyfter utredningen fram kravet på att styrka behovet av ersättning efter 40 dagar som en förändring som leder till en utgiftsminskning, trots att utredningen i sin analys konstaterat att det är redan i dagsläget är mycket ovanligt med tillfällig föräldrapenning i mer än 40



dagar. När det gäller digitala kontroller mot arbetsgivare, som utredningen också lyfter fram som en utgiftsminskande åtgärd, finns det som tidigare påpekats rättsliga hinder som inte adresseras i betänkandet.

### 12.1.3 Konsekvenser för Försäkringskassan

Utredningen har beräknat förvaltningskostnaderna för att genomföra de föreslagna förändringarna till 10 miljoner kronor, vilket uppges vara en bedömning som baseras på översiktliga uppgifter från Försäkringskassan. Vilka uppgifter som avses specificeras inte närmare.

Försäkringskassan har inte tidigare gjort någon beräkning av vilka kostnader som de föreslagna förändringarna medför för myndigheten. Försäkringskassan har nu gjort ett estimat där införandekostnaderna beräknats till 13 miljoner kronor, se tabell 1. Det inkluderar utveckling av IT-system inklusive e-tjänsten för ansökan om tillfällig föräldrapenning, förändringar i blanketter och mallar, ändringar i styrande och stödjande dokument och olika informationsinsatser. Hur den ändrade lagstiftningen i övrigt påverkar de löpande handläggningskostnaderna är mycket svårt att beräkna, och Försäkringskassan kan inte verifiera uppgifterna om minskade handläggningskostnader som finns i betänkandet då det inte framgår vad de baseras på.

Tabell 1 Förvaltningskostnader i miljontal kronor<sup>1)</sup>

	1	2	3	4	5	6	7	8	Summa
Införande	1	5	0	0	0	0	0	0	6
Nedskrivningar	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Avskrivningar	0	0	1	1	1	1	1	0	6
Räntor	0	0	0	0	0	0	0	0	1
<b>S:a Införandekostnader</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
Handläggning	0	55	219	219	219	219	219	219	1 372
Övrigt	2	2	2	2	2	2	2	2	15
<b>S:a Löpande kostnader</b>	<b>2</b>	<b>57</b>	<b>221</b>	<b>221</b>	<b>221</b>	<b>221</b>	<b>221</b>	<b>221</b>	<b>1 386</b>
<b>Total summa</b>	<b>3</b>	<b>62</b>	<b>223</b>	<b>223</b>	<b>223</b>	<b>223</b>	<b>222</b>	<b>221</b>	<b>1 399</b>

1) År i 2021 års prisnivå med full kostnadstäckning

Som framgått ovan avstyrker Försäkringskassan förslaget att ge myndigheten i uppdrag att genomföra särskilda kontroller i minst fem procent av ärendena. För det fall att regeringen ändå avser att ge ett sådant uppdrag vill Försäkringskassan framhålla att det förutsätter ytterligare resurser. En utökning av kontrollerna till fem procent av ärendena skulle enligt Försäkringskassans beräkningar kräva ytterligare 211 årsarbetare, inte 60 årsarbetare som utredningen anger. Försäkringskassans beräkning innefattar, förutom handläggning av kontrollerna, även hantering av ett ökat antal kontrollutredningar samt en ökning av inkommande samtal till följd av förlängda handläggningstider. Denna beräkning grundar sig på ett inflöde av 5 miljoner ärenden.

Utredningen tycks mena att den omständigheten att Försäkringskassan redan har gjort resursförstärkningar inom kontrollområdet motiverar att en ytterligare ambitionshöjning på området inte behöver finansieras fullt ut. Försäkringskassan har svårt att se logiken i det argumentet. Vad gäller möjligheten att finansiera en ökning av de särskilda kontrollerna genom de 110 miljoner som Försäkringskassan tillförts årligen från och med år 2021 bör framhållas att dessa medel delvis är villkorade för bland annat omfattningsstudier avseende felaktiga utbetalningar samt att det i övrigt finns en planering för hur de ska användas i olika delar av verksamheten. Om en större del av dem skulle avsättas för att öka de särskilda kontrollerna inom den tillfälliga föräldrapenningen skulle det påverka arbetet mot felaktiga utbetalningar på andra områden, exempelvis inom assistansersättningen och tandvårdsersättningen.

Försäkringskassan delar inte heller utredningens bedömning att Försäkringskassan inom ramen för nuvarande regelverk, med de ändringar som föreslås, kan göra

betydande besparingar genom att digitalisera och automatisera kontrollerna. Det preciseras inte vilka automatiserade kontroller som avses, men de uppgifter som kan vara aktuella att inhämta – om barnets sjukdom eller smitta, om barnets frånvaro från förskola eller skola, om föräldrarnas frånvaro från arbetet, etc. – är inte möjliga att hämta digitalt i ett automatiserat flöde. Det skulle förutsätta dels att uppgifterna förekommer i digital form hos någon myndighet eller annan aktör samt att de kan lämnas ut till Försäkringskassan digitalt och automatiserat, utan hinder av sekretess eller dataskyddsregler. Så är inte fallet. Bland annat saknar Försäkringskassan, som ovan framhållits, lagstöd för att lämna ut personuppgifter på medium för automatiserad behandling i ärenden om tillfällig föräldrapenning. Försäkringskassan är därför även fortsättningsvis hänvisad till att kontrollera dessa ärenden genom att ställa frågor till vårdgivare, förskola eller skola, arbetsgivare osv. via brev eller telefon.

### **12.2.2 Slopade kontaktdagar**

Utredningen bedömer att förslaget om slopade kontaktdagar för föräldrar till barn som tillhör personkretsen enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade kommer få begränsade konsekvenser. Försäkringskassan tar inte ställning till om de konsekvenser som förslaget medför är godtagbara men menar att man vid bedömningen av konsekvenserna bör utgå från antalet föräldrar som nyttjade kontaktdagar före pandemin snarare än under pandemin. Under år 2021, det år som utredningen lyfter fram, nyttjade cirka 4 500 föräldrar kontaktdagar, vilket kan jämföras med nästan 15 000 föräldrar under år 2019.

### **Författningsförslag**

Utöver de synpunkter som lämnats ovan och som delvis tar sikte på utformningen av författningsförslagen har Försäkringskassan följande synpunkter på författningsförslagen.

#### *110 kap. 17 § första och andra stycket och 18 § första stycket SFB*

De föreslagna bestämmelserna har utformats på olika sätt utan att det framgår att någon saklig skillnad är avsedd. Att Försäkringskassan får kräva att en förälder ger in intyg torde i sak vara liktydigt med att intyg ska ges in om det inte hos Försäkringskassan redan finns tillräcklig utredning för att bedöma rätten till ersättning. Försäkringskassan menar att det önskvärt att bestämmelserna utformas på ett likartat sätt om ingen skillnad i sak är avsedd.

Försäkringskassan har inte några synpunkter på förslagen i övrigt.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektör Nils Öberg i närvaro av t.f. rättschef Marie Axelsson, avdelningscheferna Alexandra Wallin och Per Eleblad samt rättslig expert Pernilla Keinestam Lindell, den senare som föredragande.

Nils Öberg

Pernilla Keinestam Lindell